**Матеріали для використання кейс-методу на уроках історії**

**на тему «ЗМІ у формуванні радянської людини» (10-11 кл.)**

**І група Радіо-гостра політична зброя**

**Джерело 1.**

Згідно з постановою Раднаркому СРСР від 29.09.1939 р. № 1593, від 14.03.1946 р. № 481, а також відповідно до розпорядження Ради Міністрів СРСР від 20.03.1948 р. № 3215-р обов’язковою була реєстрація радіоприймачів. Власник повинен був зареєструвати приймач у найближчому поштовому відділенні за місцем проживання або за місцем знаходження приймача в такі терміни: в районних, обласних і республіканських центрах – у триденний строк, а в інших місцевостях – у десятиденний термін з дня придбання. За ухиляння від реєстрації з власника радіоприймача стягувався штраф або він піддавався кримінальній відповідальності. З 1954 р. кримінальну відповідальність замінили штрафом у розмірі 50 рублів

**Джерело 2.**

«Щоб присвоїти диктору республіканського радіо першу чи вищу категорію, що помітно позначалось на зарплатні, слід було спочатку робити запис голосу претендента і везти до Москви на прослуховування. Тільки там могли визначити професійний рівень читця».(Віктор Набруско)

**Джерело 3.**

Середньодобовий обсяг обласного радіомовлення Української РСР на 1958 рік становив: 0 год. 45 хв. (Волинська, Дрогобицька, Житомирська, Кіровоградська, Миколаївська, Полтавська, Ровенська, Сумська, Тернопільська, Хмельницька, Черкаська, Чернігівська області);

1 год. – 1 год. 45 хв. (Запорізька, Київська, Луганська, Херсонська, Вінницька, Чернівецька, Станіславська області, м. Сімферополь),

 4 год. (Львівська, Харківська області).

Відповідно до постанови ЦК КПРС від 6 червня 1963 р. обсяг обласного радіомовлення рекомендувалось скорочувати за рахунок збільшення трансляції передач центрального і республіканського радіо.

 Аргумент на користь такого рішення зводився до того, що місцеве радіомовлення «відволікає сили, кошти, на шкоду якості і чутності радіомовлення з Москви»

**Джерело 4.**

«Партія була занепокоєна недостатніми зусиллями Українського радіо з формування «радянської людини», певним зміщенням акцентів з питань комуністичного виховання на культурологічні аспекти.

Передачі Дніпропетровського радіо критиковались у зв’язку з тим, що вони слабко пов’язані з рішеннями з’їздів КПРС, не робляться посилання на їх цифри, основні положення. Наприклад, 1 травня 1963 р. передавався півторагодинний репортаж про святкову демонстрацію трудящих міста, але в ньому й згадки не було про XXII з’їзд КПРС, Нову програму партії, навіть ці слова не зустрічались.

**Джерело 5.**

Через політику цензури регіональному (обласному і районному) радіо було заборонено коментувати певні події, поки Москва не повідомить першою. Якщо, наприклад, стихійне лихо або інша надзвичайна ситуація сталася в регіоні, місцеве радіо мовчало, поки не одержить офіційної лінії від столиці.

**Джерело 6.**

В усіх випусках «Останніх вістей» радіо мало показувати нову радянську людину, яка «гармонійно поєднує духовне багатство, моральну чистоту і фізичну досконалість», пропагувати принципи морального кодексу будівника комунізму – «взірець для кожної радянської людини».

**Джерело 7.**

1)29 квітня 1962 р. республіканський радіокомітет передав буковинську народну пісню «Вербовая дощечка».Текст і музика пісні не мали жодного зв’язку з релігійними святами. Голові республіканського радіокомітету Скачку М.А. було рекомендовано уважно добирати народні пісні до концертів в дні релігійних свят, а взимку припинити передавати по радіо колядки і щедрівкИ.

2)1972  р. критикувався Дніпропетровський радіокомітет.В одній з його передач «Моє Придніпров’я» виконувалась пісня про Україну. Хоча в пісні був присутній фрагмент про дружбу республік, приспівзвучав так: «Ненько моя Україно, матінко рідна моя». Передача отримала жорстку оцінку: «Кому потрібне таке сентиментальне сюсюкання. І це говориться про рівну серед рівних, про вільну серед вільних радянських республік!».

Було заборонено згадувати Україну поза контекстом «єдиного радянського народу»,

3)Заборонялося використовувати в передачах радіотвори у виконанні емігрантів Галини Вишневської, Михайла Александровича, Еміля Горовця, Вадима Мулермана, Жана Татляна, Лариси Мондрус, Віллі Токарева.

 Широкої популярності набула пісня композитора Леоніда Вербицького на вірші Леоніда Ковальчука «Лелеки», у приспіві якої були такі слова: «Лелеки, лелеки, лелеки, вертайтесь, лелеки, назад». Ця мелодія тривалий час була позивними радіостанції «Свобода». Але після виїзду на початку 1970-х років автора музики до Ізраїлю головам усіх облтелерадіокомітетів було доручено в 1978 р. припинити використання творів композитора Л. Вербицького та згадування його прізвища.

**Джерело 8**

 Перша українська оригінальна радіоп’єса «Uber alles» («Понад усе») була створена 1933 р. Олегом Димінським. В його радіоп’єсі-бестіарії «Я перекладаю», що описувала голод у колгоспах, герої Корова Манька та Кінь Гнідий промовляють: «Правителі, вас у тюрму посадити!».

 «Езопівщина» героїв дала поштовх до засудження у 1930-ті рр. оригінальної радіодрами як жанру в СРСР та репресій її авторів.

 В Україні боротьба з радіоп’єсою проходила під тавром «буржуазно-націоналістичної», в Росії – «формалістичної». Штучне знищення радіодраматургії в 1930-ті рр. являло масштабне прагнень радянської влади – забрати у радіо право оперативної, миттєвої реакції на суспільні негаразд

**Джерело**

Ю.Каганов «Конструювання «радянської людини»(1953-1991).Українська версія.

**Завдання.** Опрацюйте джерела, обговоріть і презентуйте

1. Які ідеї поєднують джерела? Визначте критерії, за якими ви їх згрупували.
2. Визначте джерела, в яких є факти антиукраїнської політику совєтського режиму? Проілюструйте фактами, викладеними у дждеоелах.
3. Визначте головні, обов’язкові теми радіопередач та такі, які були заборонені. Які почуття, ідеї цілеспрямовано закріплювалися у свідомості слухачів?

**ІІ група Радянська преса у формуванні «нового типу людини»**

**Джерело 1**

Співіснування центральної та республіканської преси. Так, у 1956 р. у «Вітчизні» ставка головного редактора становила 1500 руб., а ставка головного редактора журналу «Октябрь» – 6000 руб.

Подібний приклад наводить у листі від 12 червня 1965 р. член Ради з української літератури при Спілці письменників СРСР Ф. Кравченко: «Відповідальний секретар українського республіканського журналу одержує 120 руб. на місяць, а відповідальний секретар російського обласного ("Дон", "Подъем") – 180 руб. Чому? Пояснити неможливо! Ми звичайно проходимо повз таких "дріб’язків", тим більше, що це не має стосунку до тих завдань, які, мовляв, покладені на редакції журналів, а за кордоном нашої країни все це "помічають" і роблять на цьому "політику". «Недавно, – зазначав тов. Ковальчук, – «Голос Америки» грав на тому, що така різниця в оплаті журналістської праці пояснюється, мовляв, все тими ж причинами: на українців дивляться, як на менш повноцінних працівників»

Зі статті «Ідея возз’єднання Закарпаття з Радянською Україною» було викреслено: «В піснях, коломийках, казках і легендах яскраво відображено світогляд народу – та вирішальна сила в розвитку суспільства, яка творить не тільки матеріальні, але й культурні цінності, створює історію» як неправильне твердження («Радянське Закарпаття», №2, 1954 р.)4

**Джерело 2**

«Перелік відомостей, заборонених до опублікування в районних, міських та багатотиражних газетах і передачах по радіо» (1957)

1. військово-політичниі питання
2. зіставлення внутрішніх цін в іноземнихшніх цін в іноземних державах з внутрішніми цінами в СРСР, розміри і розрахунки податку з обігу по кожному виду товару,
3. відомості про випадки, навіть одиничні, захворювання населення на чуму, холеру і натуральну віспу, відомості про професійні захворювання, виробничий травматизм, масові харчові отруєння, катастрофи, значні аварії та пожежі в промисловості і на транспорті
4. кількість релігійних організацій, діючих церков, костьолів, монастирів та інших молитовних споруд, чисельність служителів релігійних культів в СРСР, дані про кількість закритих, а також знесених церков та інших релігійних споруд, кількість здійснених релігійних обрядів, матеріали, що свідчили про стан релігійності населення в межах СРСР і союзних республік, відомості про наклади релігійних видань, що виходять у СРСР.

**Джерело 3**

У багатотиражці Львівського медінституту «За передовий вуз» (№2, 3, 4 за січень 1957 р.) вміщені 3 великі статті професора Т. Глухенького «Подорож навколо Європи». «В Італії автор побачив музеї, пам’ятники, фонтани. У Ватикані – музей, де зберігаються чудесні скульптури й картини Мікеланджело і Рафаеля, а також грандіозний собор святого Петра. У Греції – храм Зевса, театр Діоніса, залишки Акрополя й Парефрона. У Туреччині – султанський палац, який зараз є музеєм, і мечеть айя-Софія.»

 Вердикт контролюючої структури: «Убогості трудового люду цих країн, безжалісної їхньої експлуатації поважний мандрівник у професорському званні не побачив і студентам про це не говорить»

**Джерело 4**

Передплата газет, журналів відповідала преференціям режиму:

- в Україні найпопулярніші союзні загальнополітичні газети мали в кілька разів більше передплатників, ніж найпопулярніші республіканські;

- передплата на «центральну пресу» необмежена;

-на республіканські видання на адміністративному рівні існувало обмеження передплатних накладів.

Багатьом установам без професійної необхідності для службових потреб були виписані жунали «Огонек», «Работница», «Москва», «Нева», «Аврора», «Прапор», «Вокруг света», «Наука и жизнь», «Крокодил», «Иностранная литература» та ін.

**Джерело 5**

Обсяги мовлення Центрального телебачення і телестудій України.

За I квартал 1962 р. співвідношення передач власного виробництва Київської студії телебачення і ретрансляції передач ЦТ становить 1:1,7 (615 год. проти 1036,5 год.)679. На прикладі програм з 1 по 20 жовтня 1962 р. тематичний розподіл мовлення виглядав таким чином:

– телевізійні новини: Москва – 12 год. 12 хв., Київ – 7 год. 34 хв.;

 – суспільно-політичні: Москва – 9 год. 31 хв., Київ – 2 год. 40 хв.;

– літературно-драматичні (без вистав): Москва – 5 год. 04 хв., Київ – 1 год. 02 хв.;

 – вистави: Москва – 7 год. 02 хв.; Київ  – 2 год. 26 хв.;

 – музичні передачі: Москва- 10 год. 02 хв.; Київ – 2 год. 58 хв.;

– передачі для молоді: Москва – 12 год. 04 хв., Київ – 8 год. 13 хв.;

– передачі для дітей: Москва – 2 год. 33 хв.; Київ – 4 год. 42 хв.

Ретрансляція передач Центрального телебачення в Харківській, Донецькій і Луганській студіях телебачення становила 50% всього обсягу мовлення.

**Джерело 5**

У 1951–1967 роки, українське телебачення було дуже автентичне: дикторка на екрані мала фенотипічні риси української жінки – з косою, темноокої, русявої, круглолицої, огрядної, яка говорила виключно українською мовою.

Спеціальні телевізійні стратегії русифікації в Україні радянської доби – спеціальний комічний телевізійний дует Штепселя й Тарапуньки, в якому Тарапунька грав роль такого собі суржикомовного дурника, а Штепсель – розумного та розважливого російськомовного партнера, котрий керував поведінкою Тарапуньки, постійно виручаючи його з халеп, у які той потрапляв через свою недоумкуватість, скалічене, мішане мовлення на фоні престижної російської.

**Завдання.**

1.Ознайомтеся з наведеними документами, розподіліть їх у групи за критеріями, які визначите. Який із цих критеріїв може бути найсуттєвішим? Обгрунтуйте свій вибір.

2.За допомогою яких факторів проводилася активна наступальна політика радянського режиму на українськість?

3. Якими ставали наслідки формування в суспільстві усвідомлення, ставлення до української мови?

**ІІІ група** **«Совєтізми», «новоязія»**

**Джерело 1. Прийоми «новоязії» для впливу на особистість:**

* у передовицях, що писалися на «новоязі», використовувалися різного роду кліше, штампи, гасла (диктатура пролетаріату, влада Рад, ударник комуністичної праці, переможна комуністична революція, Слава КПРС! Партія – розум, честь і совість нашої епохи!);

 – багатократне повторювання слів з позитивним смислом, що створювало ефект стабільності та впевненості в завтрашньому дні: (Хай живе (рос. – Да здравствует) радянський народ, Комуністична партія Радянського Союзу, трудівники села тощо);

– використання однорідних членів речення, що мало демонструвати ефект «одного цілого» (партія і ЦК, рос. – единство и сплоченность, воля и чаянья);

– перевага надавалась прикметникам, що мали демонструвати масштаби досягнутого (ударна праця, ударна вахта, гігантський розмах, колосальний успіх, подальший розквіт тощо);

– з метою маніпулювання свідомістю людей використовувалися евфемізми (утримування від неналежних слів, пом’якшення)

і- створення люзії причетності пересічної людини до великих звершень і демонстрація турботи партії про народ («народ и партия едины», «ум, честь и совесть нашей епохи», «партия – наш рулевой», «вечно живое учение ленинизма», «дело Ленина-Сталина непобедимо», «Ленин живее всех живых») або досягнення народного господарства («кукуруза – царица полей», «смычка города и деревни»).

**Джерело 2. «Совєтізми» ворогів, порушників.**

Групу слів і гасел радянського «новоязу» становили вислови, спрямовані на формування образу ворогів народу, **як зовнішніх** («міжнародні імперіалісти», «акули імперіалізму», «реваншисти», «гнобителі трудящих», «зовнішня загроза»), так і **внутрішніх** («петлюрівці», «куркулі», «індуси», «саботажники», «гнила інтелігенція», «українські буржуазні націоналісти», «бандерівці», «неформали»), або **порушників радянської трудової дисципліни чи закону** («отщепенец», «поставить на вид с занесением в личное дело», «несун», «летун», «лес рубят – щепки летят», «лагерная пыль» та ін.).

**Джерело 3. Мова ворожнечі тоталітарного режиму**

1. «Новояз» відзначався й мінімізацією активного словникового запасу, тяжінням до скорочення слів ГУЛАГ, ОБХСС, ОГПУ, агітпроп, шкраби. В 1930 р. вчителів, незгодних з офіційним впровадженням методу бригадного навчання (за бригаду учнів заліки здавали обрані ними делегати), учителі фігурували саме як «шкраби».
2. Мова тоталітарного суспільства вміла ставити тавро на все, що прирікалося на репресивні заходи. Важливо було знайти слово, щоб убити наповал людину або цілий соціальний прошарок (наприклад, ліквідація куркульства як класу). Варто було назвати когось на зборах чи мітингу в роки Великого терору «ворогом народу» чи «шкідником», як людина вмить втрачала все – родину, близьких, саме життя. Запас подібних слів-убивць у радянському дискурсі постійно поповнювався і оновлювався.

**Завдання.**

**1.Ознайомтеся із джерелами і спрогнозуйте наслідки впливу «новоязу» на:**

* **загальну атмосферу в суспільстві;**
* **на ставлення до українців, відстежуючи хронологію вживання термінів «новоязу».**
1. **Які слова збереглися і як вони сьогодні адаптувалися?**
2. **Як впливали на загальну атмосферу суспільного життя « совєтізми» порушників, ворогів, слова-вбивці? Які явища культивувалися в суспільстві «гомо совєтікусів»?**

**Група IV Про мовне навіювання і його наслідки, дружбу народів, політичний анекдот**

 **Джерело 1**

**1)Яку мету використовувала срср, запровадивши терміни:**

 «дружба народів», «сім’я народів-братів», «братерське єднання народів», «інтернаціональна єдність»:

 а)для асиміляції; б) для нівелювання національної ідентичності:

**2)Що на Вашу думку утверджував дискурс сталінської пропаганди:**

небувалий успіх; всесвітньо-історична перемога; титанічна діяльність КПРС; нещадна боротьба; беззавітна відданість; тверде й послідовне проведення в життя; повне й беззастережне приєднання; неухильний прогрес; непохитна основа; найбільше благо; найглибша подяка; цілком і повністю. (Д.Вайс, Швейцарія)

**Джерело 2.**

**Визначте у яких випадках прикметник «український» було усунто з мовного обігу і з якою метою?.**

 Словосполучення «радянська дійсність», «радянський народ», «радянські люди», «радянські вчені (космонавти)», «радянський спосіб життя (лад)», «радянська освіта (наука, школа)»

**Джерело 3. Про політичний анекдот**

 Стан політичного анекдоту в Радянському Союзі сталінської доби влучно характеризує такий приклад:

 «Оголошений конкурс на кращий політичний анекдот. Перша премія – 25 років, друга – 10 років і три заохочувальні по 5 років».

**Джерело 4.**

«Історія епохи очима людини», сторінка 249.Джерела 330, 329, 331, 249,

Які найчастіше теми народної творчості були домінуючими? Чи можна вважати їх формою опору пануючому большевицькому режиму ?

**Джерело 5. Про дружбу народів.**

5- 1)В1950-х рр. з’явився анекдот:

«Під час святкування з приводу трьохсотліття возз’єднання України з Росією з’явився Богдан Хмельницький і заявив: – Триста років тому я об’єднав Україну з Росією. Це було великою політичною помилкою. Україна має отримати незалежність! І негайно! На нього закричали: – Ви збожеволіли! – Так, – відповів Богдан Хмельницький. – Я збожеволів ще тоді».

5-2) Малі народи були об’єктом насмішки, зокрема чукчі.

1)«Какими были чукчи до советской власти? Голодными и холодными. Какие чукчи при советской власти? Голодные, холодные и с чувством глубокой благодарности»

2) «Чукча повернувся із з’їзду народів срср .Його питають:

- Ну що там партія обіцяла?

- Жити буде краще всім.

-Кому всім?

-Всі. Я їх бачив, всі в президії сиділи»

5-3)У самвидавській газеті «Гомін» (м.  Львів, жовтень–листопад 1990 р.) під окремою рубрикою «Галицькі політичні анекдоти» знаходимо приклади цього жанру.

 Суб’єктами політичних анекдотів виступали: критика різних аспектів «**перебудови»** (напр.: «Німецька вівчарка питає у російської дворняжки: – Ну як з перебудовою? Жити стало краще? – Аякже, набагато краще, – відповідає та, – правда, миску подалі відсунули, але гавкати можна скільки завгодно»); **М. Горбачов** (напр.: «Заходить Михайло Сергійович у горілчаний магазин, де величезна черга, і голосно питає: – Комуністи є серед вас?!! – Є, – відповідають хором. – Гнати потрібно!!! – Так цукру немає, Михайле Сергійовичу! – відреагували люди в черзі»);

 **комуністична символіка** (напр.: «Коли проходили Ігри Доброї Волі, запорізький козак розкрутив молот навколо себе так, що він перетнув межі стадіону. До рекордсмена підбіг гурт кореспондентів з одним запитанням: – Пане спортсмене, як вам це вдалося? – Та що ви?! – щиро зізнався козак. – Якби ви дали мені зараз серп, то я б його і до Москви закинув»).

**Завдання**

1. **Чи варто назвати політичні анекдоти « Сміхом крізь сльози»?**
2. **Чому влада запровадила кримінальну відповідальність за анекдоти в 70-х роках ХХст.?**
3. **Які тенденції в поведінковій моделі «нової людини» свідчили про кризу тоталітаризму в СРСР?**